

# EVALUERING REFERENCEGRUPPE

Møde afholdt 17. maj 2016

Referent: Naja Habermann

## Baggrund

Referencegruppen del af selvstændig USK

Dialogforum, ikke beslutningsforum

Evalueres efter første år (kommissoriet, bestyrelsen)

Grundtanker – samarbejde, mange syn, hele Stevns, bæredygtighed

## Status organisationsevaluering

Politisk beslutning (kommunalbestyrelsen) 26. maj 2016

Pilen peger mod USK+, fortsat selvstændig organisation med større bredere fundering

Mål: ét medlem fra referencegruppen i den nye USK+ bestyrelse

## Temaer fra evaluering 12.04.2016

- Referencegruppen føles som ø, uden kobling til resten af verdensarvs organisationen
- Gummistempel –oplevelse af at gruppen bruges til at blåstempe processen
- De rette medlemmer? Hvor mange, krav om aktivitet, lodsejere/geografisk repræsentation/Boesdal
- Positiv stemning –hvordan bevares den?
- Arbejdsgrupper
- Processer –RG skal involveres tidligt og forventningsafstemning er nødvendig (ex. Fredning)
- Formidling – RG vil gerne høres mere
- Fokus på verdensarven

## Input fra evaluering 12.04.2016

Alle borgere skal have mulighed for at involvere sig, ikke kun referencegruppen

Fasthold gruppens nuværende funktion som rådgivende, ikke beslutningstagende

Hold fokus på verdensarv, ikke afledte emner (fredning mener nogle er relevant, andre ikke)

Referencegruppen skal ikke bruges politisk

Forslag om møde med USK bestyrelse jævnligt

Gruppen skal være øjne og ører på Stevns –der kan ikke forventes enighed

Det er en styrke at gruppen har repræsentanter fra hele Stevns.

For mange lodsejere i gruppen?

Medlemmerne lægger tid og engagement i arbejdet, forventer ordentlighed i processen, synlighed og medindflydelse

Gruppen skal spejle Stevnsboerne vedr. ændringer i verdensarven, og beslutningstagerne skal bruge gruppens input aktivt

Gruppen skal involveres tidligere i beslutningsprocesserne, og der skal være tid til at sætte sig ind i nyt stof,

Troen på medindflydelse blev tabt, da det blev besluttet at placere besøgscentret i Boesdal uden forudgående diskussion

Der savnes en rød tråd/ plan for referencegruppearbejdet

Der er langt op til USK, der skal være mere kontakt til/flere tilbagemeldinger fra bestyrelsen

Problem af USK skal godkende medlemmer.

Referencegruppen er specielt kvalificeret pga. gruppens bredde, ikke enkeltpersoner

En del af gruppen har ikke tid til at engagere sig i arbejdsgrupper, det skal ikke være et krav men en mulighed at deltage i arbejdsgrupper, men man ønsker at bibeholde muligheden for arbejdsgrupper i kommissoriet. Arbejdsgrupper bør have et klart formål og måske også være tidsbegrænsede.

Det er en styrke at gruppen har en fortrolighed/nærhed, måske skal man dyrke det nære i en periode, for senere at åbne op igen.

Referencegruppens medlemmer fungerer som ambassadører for verdensarven og skal altid være først opdateret. Får mange spørgsmål fra andre.

Man skal have noget konkret at arbejde med, for at sikre den gode stemning.

## **FORSLAG TIL JUSTERINGER**

Referencegruppen indsnævres til 22 pladser i resten af 2016 (de aktive medlemmer). Alle kan søge om optagelse, pladser besættes af Site Manager efter fordelingsnøgle én gang årligt. Gruppen kan udvides igen senere, hvis det skønnes gavnligt.

Mulighed for arbejdsgrupper bibeholdes. Ingen krav om deltagelse.

Hvordan skal valgproceduren være fremover? Sikre udskiftning, men også at viden overføres. Pt. er lodsejere på valg hver andet år. Skal alle vælges/genvælges hvert andet år?

## **FORSLAG TIL NYE TILTAG**

- Ny, bredere gruppe "Verdensarvens Venner" for alle interesserede i verdensarvsprojektet, der derved bliver en slags ambassadører verdensarven. Man modtager information og inviteres til alle relevante arrangementer, men der er ikke krav om aktiv deltagelse.
- Ny form for digitalt demokrati. Oprettelse af digitalt hørings app, hvor alle tilmeldte kan svare på og rate konkrete spørgsmål udsendt fra forvaltningen fx vedr. ny forvaltningsplan.
- Der vælges en repræsentant fra referencegruppe der skal indgå i USKs bestyrelse.
- Tydeligere kommunikation om referencegruppens eksistens og formål til offentligheden.